



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	231-24/286148
Otsuse kuupäev	23.12.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Aktsiaseltsi Hansab vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine“ (viitenumber 286148) Aktsiaseltsi Hansab pakkumuse tagasi lükkamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts Hansab, esindaja vandeadvokaat Martin Männik Hankija, Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus, esindaja Fredy Bogomolov
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

- Jätta rahuldamata Aktsiaseltsi Hansab vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine“ (viitenumber 286148).
- Jätta Aktsiaseltsi Hansab poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 23.10.2024. a alustas Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi ka Hankija) minikonkurssi „LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine“ (viitenumber 286148) (edaspidi Minikonkurss) ja tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Tehnilise kirjelduse (edaspidi TK). Minikonkurss on seotud riigihanke „Videokonverentsi-, heli- ja esitlusseadmete soetamine ja teenuste tellimine“ (viitenumber 277945) tulemusel sõlmitud raamlepinguga. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 13.11.2024. a, esitasid pakkumuse neli pakkujat, sh Aktsiaselts Hansab.
- 20.11.2024. a otsusega lükkas Hankija Aktsiaseltsi Hansab pakkumuse tagasi.
- 22.11.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi Hansab (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele lükata tagasi Aktsiaseltsi Hansab pakkumus.

4. Kooskõlas riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-dega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 29.11.2024 kirjaga nr 12.2-10/231 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 04.12.2024 ja neile vastamiseks 09.12.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Aktsiaseltsi Hansab**, vaidlustuses ja 04.12.2024. a esitatud täiendavates seisukohtades põhjendatakse taotlust alljärgnevalt.

5.1. Hankija küsis Vaidlustajalt 14.11.2024. a järgmised küsimused:

1) *Kas hankija saab õigesti aru, et hankija esitatud tehnilise kirjelduse punktis 6.8. küsitud nõue „Paigaldatavad videokonverentsiseadmed peavad olema ühildatud ruumis olemasoleva ja paigaldatava tehnikaga, tagades seadmete otstarbepärase toimimise.“ tagatakse antud pakkumuse raames kõikides asukohtades?*

Pakkuja esitatud tehnilises kirjelduses ei ole välja toodud, et K. Palusalu ruumi paigaldatav videokonverentsiseade ühendatakse ruumis olemasoleva projektori ja kõlaritega.

2) *Hankija palub täpsustust, millist kaablit on pakkuja tehnilises kirjelduses mõelnud, et ühendada videokonverentsiseade ja laemikrofonid ning kõlarid.*

Juhul kui mikrofonid on ühendatud videokonverentsiseadmesse helikaabliga, palume selgitust, kuidas/kust saab mikrofon voolutoite.

3) *Hankija palub täpsustust, mitu LED seina paneeli on planeeritud ühe ruumi kohta ja mis on pakutud LED seina lõpp resolutsioon.*

Vaidlustaja vastas Hankijale 20.11.2024. a:

1) *Jah, hankija on saanud õigesti aru, videokonverentsiseadmed ühendatakse ruumis oleva ja paigaldatava tehnikaga, tagades süsteemi toimimise. Ruumis K. Palusalu ühendatakse videokonverentsiseade olemasoleva projektori ja kõlaritega.*

2) *Kuna laemikrofon tuleb ühendada konverentsi arvutiga üle USB kaabli siis paigaldatakse VKSi seadme kõrvale pordilaiendi kuhu oleks ühendatud VKS ja lae mikrofon, et kasutaja saaks need ühe kaabli abil arvutiga ära ühendada. Toite saab laemikrofon üle POE kas tellija võrgust või pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist. Võrgukaabel toiteks veetakse pakkuja poolt. VKSi ja helisüsteemi ühendamiseks kasutatakse XLR kaablit.*

3) *LED ekraan ühes ruumis koosneb kokku 25 (5x5) paneelist (ühe paneeli mõõtmed on 600 x 337.5 x 39.5mm). Kogu ekraani mõõtmed on 3000mm laius x1688mm kõrgus. Ekraani lõppresolutsioon on 2400x1350.*

5.2. 20.11.2024. a. lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi ja tunnistas edukaks AS-i Atea pakkumuse. Vaidlustaja pakkumuse vastavuse korral oleks Vaidlustaja pakkumus olnud edukas, sest ainsaks hindamiskriteeriumiks oli pakkumuse maksumus.

5.3. Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi järgmise põhjendusega:

Teie pakkumuse tehniline kirjeldus ja esitatud tootelehed ei kajasta kõiki pakutud seadmeid, mis on vastuolus hankija tehnilise kirjelduse punktidega 3.3. ja 3.4. Oma vastuses hankija täpsustavale küsimusele nr 2 (Sõnumi ID 903651) olete selgitanud, et plaanite kasutada videokonverentsiseadme ja mikrofonide ühendamiseks võrgupesaga või POE switchi või POE injectorit. Samas ei ole Aktsiaselts Hansab esitatud pakkumuses POE switchi ega injectorit välja toodud. Hankija seisukoht on ebaõige.

5.4. Minikonkursil pidid pakkujad täitma lisana 1 pakkumuse maksumuse vormi (edaspidi Vorm), milles pidid mh täitma tulba „paigaldustarvikud“. Vaidlustaja märkis nimetatud tulbas iga ruumi kohta maksumuse vastavalt 210 eurot, 210 eurot, 230 eurot ja 230 eurot. POE injector on käsitlev paigaldustarvikuna, sest tegemist on toiteadapteriga, mis ühest küljest ühendatakse vooluvõrku (220V) ja teiselt poolt annab üle LAN-kaabli toite välja (see maksab umbes 30 EUR + km).

5.5. Vaidlustaja on arvestanud pakkumuses POE injectorite maksumusega ja Vaidlustaja ei soovinud oma algset pakkumust muuta ega täiendada. Kui hankijad leiavad, et pakkuja on

jätnud midagi pakkumuse koosseisus esitamata, küsitakse enamasti dokumente lisaks (nt POE injectorite tehniline kirjeldus).

5.6. Hankija on kirjeldanud TK p-is 10.7: *Lae mikrofone array peab olema valget värvi. Mikrofone kuju sõltub paigaldusviisist. Asukohas, kus saab paigaldada laemikrofone ripplae paneeli asemele, peab kasutama ruudu kujulist mikrofone. Asukohas, kus ei ole võimalik paigaldada laemikrofone ripplae paneeli asemele, võib kasutada ümara kujuga mikrofone, mis on riputatud laest alla, kasutades tootja poolt ettenähtud vahendeid (Gripple Suspension Mount Kit).* Hankija on seega ka ise jätnud paigalduse ja kasutatava laemikrofone lahtiseks. See küll ei muuda otseselt küsimust, kuidas paigaldus saab toidet, kuid andis Vaidlustajale alust arvata, et ka toiteküsimus lahendatakse paigalduse käigus ning Vaidlustaja pakutava paigaldustarvikute maksumuse ühe osana.

5.7. RHS § 46 lg 4 alusel pakkumuse kohta selgituste küsimine on hankija kaalutusõigus, mitte kohustus. See aga ei tähenda, et hankija võiks ilma kaalutlemata öelda, et ta on otsustanud pakkujalt selgitusi mitte küsida ning seega võimalust puuduolevat teavet tagantjärele esitada mitte anda (Tallinna Ringkonnakohtu otsus 3-21-722, p 13). Hankija peab talle antud kaalutusõigust realselt kasutama ja seda tuleb teha kooskõlas kaalutusreeglitega, sh järgides proportsionaalsuse põhimõtet.

5.8. Kui Hankija oleks teostanud õigesti kaalutusõigust ja küsinud Vaidlustajalt selgelt, kus on esitatud pakkumuses toodud välja POE switch ja indicator, oleks Vaidlustaja saanud seda selgitada.

5.9. Käesoleval juhul ei esine RHS § 114 lg-s 2 sätestatud alust Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks, mistõttu Hankija oleks pidanud tunnistama Vaidlustaja pakkumuse vastavaks ja edukaks.

5.10. 04.12.2024. a esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

5.10.1. Vaidlustajale jäävad arusaamatuks Hankija vastuses esitatud väited seoses seadmega P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processor. Hankija on TK p-is 1.2 toonud välja seadmed, mille tarnib Hankija ja p-is 1.3 määranud seadmed, mida tuleb Minikonkursil pakkuda. Vormil, mille Vaidlustaja pidi täitma, olid toodud iga ruumi kohta tabelina dokumenteeritav tehnika, paigaldatav videokonferentsiseade, videokonferentsiseadme AV integrator license, LED sein, LED display controller, laemikrofon, laekõlarid, helivõimendi, seadmekapp, demonteerimistööd, videokonferentsiseadme paigaldus ja seadistamise tööd, videokonferentsiseadme AV integrator license, LED sein, LED display controller, LED seina paigalduse ja seadistamise tööd, laemikrofon, laemikrofone seadistamine ja paigaldustööd, laekõlarid, helivõimendi, laekõlarite ja helivõimendi seadistamine ning paigaldustööd, seadmekapp, paigaldustarvikud, muu hind (kui on). Vastavalt TK p-ile 1.3.2 tuli seadmete ja vajalike tööde maksumus esitada Vormil. TK-s ei olnud toodud välja P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit ega muud sarnast seadet (tegelikult ei ole ühtegi viidet ei P300, POE injectorile, POE toite ega muule sellisele tehnilisele nõudele). Vaidlustajal ei olnud õigust ega ka võimalust muuta Vormi ning sinna lisada seadmeid.

5.10.2. Minikonkursil on küll TK p-dest 4.2 ja 4.3 tulenevalt nõue, et pakkujad peab tagama kõik paigaldustarvikud, kuid kuna Hankija enda hinnangul P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processor ei ole paigaldustarvik vaid seade, ei tulenenud RHAD-ist (TK p 1.3.2 ja Vorm) ka pakkujad kohustust seda seadet tarnida. Järelikult ei olnud pakkujal kohustust laemikrofonile toidet võimaldavat seadet (kui see pole Hankija hinnangul paigaldustarvik) tarnida ja nõuda pakkujalt selle seadme spetsifikatsiooni esitamist. Kuna osad seadmed soovis tarnida Hankija ise, siis said pakkujad eeldada, et TK-s täpsustamata seadmed on tarnitavad Hankija poolt.

5.10.3. Hankija on jätnud tähelepanuta, et Vaidlustaja, vastates Hankija küsimusele, pidas võimalikuks, et laemikrofon saab toite alternatiivselt kas Hankija võrgust või pakkujad poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist. Vaidlustaja vastuse esimest alternatiivi ei ole Hankija enda vastuses üldse käsitletud. Vaidlustajale sai ruumide ülevaatamise käigus teatavaks, et ruumides on Hankijal kasutusel POE switch(id) ning võimalus kasutada POE toidet. Hankija kasutab ruumides ka ruumide broneerimise ekraane, millel on POE toite Hankija switchist (seade saab toite switchist, puudub toiteplokk, puudub toiteadapter), seega

saab Vaidlustaja tagada pakutavate seadmete toimivuse paigaldustööde käigus, vastavalt TK p-ile 1.3.1, ka ilma enda poolt pakutavate POE injector'i või POE switch'ita. Selle üle vaidlust ei ole, et Hankija ei ole pakkujatel nõudnud pakkumuse osana paigaldustarvikute spetsifikatsiooni esitamist.

5.10.4. Hankija viidatud juhendis (<https://www.shure.com/en-US/docs/guide/MXA920>) on välja toodud: *the devices requires POE to operate. It is comparable with Class 0 POE sources. Power over Ethernet is delivered in one of the following ways: - A network switch that provides PoE - A PoE injector devices.*

Juhendist järeldub selgelt, et mikrofoni töötamiseks ei ole tarvis tingimata kasutada Hankija viidatud P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit. Hankija ei ole RHAD-is nimetatud seadet välja toonud ega kirjeldanud ning pole esitanud sellele ühtegi tehnilist nõuet (dokumentides pole ühtegi viidet toitele, P300-le, samuti pole märgitud, et Hankijal puudub ruumis POE toide), mistõttu pole Hankijal ka tagantjärele võimalik esitada lisanõudmisi algsele TK-le ja nõuda pakkujatel POE injector'i asemel P300 vms seadme paigaldust.

5.10.5. Hankija väide, et Hankijale ei sobi POE injector või switch, on põhjendamatu, sest RHAD-is ei olnud selliseid nõudmisi. Ülal viidatud tootja juhendis on märgitud, et tegemist on tootega, mis saab oma toite üle POE injector'i või POE switch'i. Hankija vastusest ei ole aru saada, mille alusel ta arvab, et POE injector sobib pigem väiketarbijatele ning mille alusel liigitab ta ennast väidetavaks suurtarbijaks.

5.10.6. Kui Hankija oleks küsinud Vaidlustajalt selgitusi (või oleks hoolikalt lugenud Vaidlustaja vastust), ei oleks Hankijal saanud tekkida kahtlust, et Vaidlustaja pakkumus on vastavuses RHAD-is esitatud nõuetega ning selle tagasilükkamiseks alus puudub.

6. Hankija, **Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**, vaidleb vaidlustusele vastu (Hankija vastus esitati 28.11.2024 kirjaga) ning palub jätta selle rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

6.1. Vaidlustus on põhjendamatu ja üles ehitatud RHAD-i ebaõigele tõlgendusele. Hankija tuvastas teabevahetuse kaudu saadud täpsustuse (vt käesoleva otsuse p 5.1) ja pakkumuses esitatud andmete võrdluses, et kuivõrd Vaidlustaja ei ole kajastanud pakkumuses kogu tehnilise lahenduse pakkumiseks vajalike seadmete loetelu (vähemalt mark, mudel ja viide tootespetsifikatsioonile), tuleb Vaidlustaja pakkumus lugeda mittevastavaks.

6.2. Vaidlustaja hinnangul on Hankija etteheide põhjendamatu, kuna Vaidlustaja on pidanud POE switch'i või POE injectorit paigaldustarvikuteks, mille loetelu esitamise kohustust pakkumuse koosseisus ei olnud. Vaidlustaja leiab, et POE switch'i või POE injectorit tuleb pidada paigaldustarvikuteks, kuna selle maksumus on 30,00 eurot + käibemaks ning see on üksnes toiteadapter. Vaidlustuses arusaam on ekslik.

6.3. Hankija nõustub Vaidlustajaga valdkonnas kehtiva vaikiva kokkuleppega osas, millest lähtuvalt paigaldustarvikute tootespetsifikatsioonide jms esitamise kohustust pakkujatel ei ole. Hankija nõue on olnud, et Hankijale vajalike seadmete paigaldamisel lähtutakse sellest, et kasutada tuleb paigalduse asukohale sobivaid ettenähtud kinnitusvahendeid ning õigete kinnitusvahendite valiku eest vastutab pakkuja. Samuti on oluline seadmete paigaldamisel lähtuda tootja juhistest ja nõuetest. Samas ei nõustu Hankija vaidlustuse võtmeküsimuseks kujuneva POE injector'i või POE switch'i käsitlemisega paigaldustarvikuna.

6.4. Vaidlustaja väitel on POE injector paigaldustarvik kahel põhjusel. Hankija hinnangul ei ole asjassepuutuv asja maksumus, kuivõrd puudub Vaidlustaja võrdlus lahenduse käitamiseks vajalike asjade loetelus olevate asjade maksumusega. Hankija arvates ei ole välistatud, et pakkumuses on asju, mis lahenduse käitamiseks on tarvilikud, kuid maksavad vähem kui 30,00 eurot + käibemaks. Teiseks on Vaidlustaja esitanud mittetäieliku vaate POE injector'i funktsionaalsusesse, mis loob eksitava pildi POE injector'i kui vahelüli olulisusesse.

POE injector on komponent, mis tagab voolu ja võrguühenduse seadmele (käesoleval juhul laemikrofonile). POE injector saab voolu läbi tugevvoolu pesa, kasutades toiteadapterit. Vaidlustaja pakutud lahenduse mõttes on POE injector sedavõrd oluline komponent ilma milleta Vaidlustaja lahendus ei tööta. Seega, ei saa POE injectorit Vaidlustaja pakkumuse puhul pidada paigaldustarvikuks.

6.5. Tähelepanu väärrib, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud mikrofonide puhul on tootja soovitanud kasutada P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit seadme ühendamiseks, aga seda seadet pole Vaidlustaja kirjeldanud ega ka pakkumuses välja toonud tooteinfot.

6.6. Tegelikult polnuks Vaidlustajal vaja ehitada enda lahendust üles POE injector'i ega POE switch'i abil. Vaidlustajal olnuks see teadmine, kui Vaidlustaja oleks tutvunud RHAD-i osaks olevate seadmete tootejuhustega, milles on määratletud käideldavad lahendused. POE injector ja POE switch ei sobitu Hankija ootustega, kuivõrd POE injectorite kasutamine on mõeldud pigem väiketarbijatele ning sedavõrd suure teenusepakkuja jaoks muudab POE injector'i mittetöötamine süsteemi Hankija kui riigi keskse arvutitöökohateenuse osutaja jaoks mittenähtavaks (ei näe kui adapter välja lülitub ning seetõttu kogu konverentsisüsteemi seadmetiku tummaks muudab). Süsteemis, kus switch ühendub POE injector'iga, mis seejärel toidab ja ühendub lõpp-punkti seadmega (nt mikrofon), kaotab võrgulüli lõpp-punkti seadme nähtavuse, kui POE injector lakkab töötamast. Seda seetõttu, et POE injector toimib nii toite- kui ka andmeedastuse (data) / võrguühenduse vahendajana. Kui see lakkab töötamast, katkeb andmeside lüli ja lõpp-punkti seadme vahel. Rike võib tuleneda sellest, et POE injector kaotab toite, kuna selle sisemised komponendid lakkavad töötamast tehnilise vea tõttu, või ei suuda POE injector andmeid edastada. Kuna lõpp-punkti seade (mikrofon) toetub POE injector'ile nii võrguühenduse kui ka toite saamiseks, poleks see sellisel juhul switch'ile enam juurdepääsetav. See on eriti oluline seadistuste puhul, mis hõlmavad IP-kaameraid, traadita pääsupunkte või muid POE-toega seadmeid. Seetõttu muutuks rikketu vastus distantsilt Hankija jaoks võimatuks.

6.7. POE switch'i kohta Vaidlustaja poolt POE injector'i kohta esitatud argumendid ei kehti. Seega jääb arusaamatuks, miks Vaidlustaja peab POE switch'i paigaldustarvikuks. Eelduslikult on POE switch'i analüüsimise juures Vaidlustaja takerdunud enda väidete ekslikusse ning nendest loobunud. Kuivõrd tegemist oma olemuselt sedavõrd erinevate seadmetega, jääb Hankijale küsimus, miks puudub Vaidlustajal arusaam kumba ühenduslüli ta pakkumas on.

6.8. Hankija hinnangul tuleb käsitleda paigaldustarvikute ja seadmete/asjade erisust lähtuvalt TK-s toodud näidisloetelust järgmiselt: kui seade/asi on oluline lahenduse käitamisel, tuleb seda pidada lahenduse osaks; kui seade/asi ei ole oluline lahenduse käitamisel, ei tule seda pidada lahenduse osaks - seda saab pidada paigaldustarvikuks. Nii näiteks ei ole lahenduse osaks kinnitusvahendid ja ühenduste katmiseks mõeldud karbikud, kuivõrd lahendus töötab ka ilma nendeta. Ainsaks erandiks valdkonnas valitseva praktika kohaselt on seadmeid ühendavad kaablid, mille Hankija on seetõttu ka TK- loetelus välja toonud.

6.9. Vaidlustaja on Hankijale ette heitnud ka täiendavate selgituste mitte küsimist. Hankija hinnangul olid Vaidlustaja esmased selgitused pakkumuse tõlgendamiseks üheselt mõistetavad ning Hankijal polnud vajadust täiendavate selgituste küsimiseks. Hankija ei saanud Vaidlustaja selgitustest lähtuvalt tõlgendada Vaidlustaja pakkumust selliselt, et POE switch või POE injector on ebaoluline komponent, mille võis jätta pakkumuses nimetamata või mille kohta võis jätta esitamata tootespetsifikatsiooni. Vaidlustaja pakutud lahendus ilma POE switch või POE injector'ita ei töötaks.

6.10. 09.12.2024. a esitas Hankija täiendavad seisukohad.

6.10.1. Vaidlustaja väitel jääb talle arusaamatuks, miks Hankija viitab seadmele P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processor, kuigi Hankija on TK p-is 1.2 toonud välja seadmed, mille tarnib Hankija ja p-is 1.3 määranud seadmed, mida tuleb Minikonkursil pakkuda.

Hankija hinnangul on arusaamatu hoopis asjaolu, miks Vaidlustaja on pakkunud seadmeid POE injector või POE switch ehkki Hankija ei ole neid nõudnud ning kõigile pakkujatele tutvustatud tehnilise lahenduse kohaselt neid vaja ei ole. Vaidlustaja ei ole neid ka pakkumuse koosseisus välja toonud pidades neid seadmeid ekslikult paigaldustarvikuteks.

6.10.2. Vaidlustaja arvates pole TK-s toodud välja P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit ega muud sarnast seadet, mistõttu Vaidlustajal ei olnud õigust ega ka võimalust muuta Vormi ning sinna lisada seadmeid.

Tulenevalt kohustusest hankida seadet, mis täidab soovitud funktsiooni või selle seadmega samaväärset seadet, ei ole Hankijal võimalik välja kirjutada kõiki komponente, mis on

seadmete omavahel toimimiseks vajalikud. Vormis on toodud *muu hind (kui on)*, kuhu pakkujal oli võimalus välja tuua vajalikud komponendid, mis tagavad seadmete toimimise. Üheselt on arusaadav, et Vaidlustajal oli võimalus avaldada informatsioon maksumuse kohta ja seadmete loetelu, mida kasutatakse lahenduse toimimise tagamiseks.

6.10.3. Vaidlustaja on leidnud, et TK p-dest 4.2 ja 4.3 tuleneb nõue, et pakkuja peab tagama kõik paigaldustarvikud, kuid kuna Hankija enda hinnangul P300 Intelli-Mix® Audio Conferencing Processor ei ole paigaldustarvik (vaid seade), ei tulenenud TK p-ist 1.3.2 ja Vormist ka pakkuja kohustust seda seadet tarnida.

Minikonkursi eesmärk (TK p 1.1.2) on hankida, seadistada ja paigaldada laemikrofonid erinevates ruumides ja esitatud pakkumus peab tagama (TK p 1.3.2.1) seadmete paigalduse, nende häälestuse ja ruumis olemasoleva või paigaldatava tehnikaga ühendamise. Juhul, kui Vaidlustaja pakkumus eeldab lisa seadet, mis tagab POE toite (nt POE injector või POE switch), oleks Vaidlustaja pidanud oma pakkumuses kasutama tootja poolt ettenähtud paigaldusviise. Tootja on soovitanud kasutada P300 audio protsessorit, mis võimaldab ka POE toite.

6.10.4. Vaidlustaja arvates ei tulenenud RHAD-ist pakkuja kohustust laemikrofonile toidet võimaldavat seadet (kui see pole Hankija hinnangul paigaldustarvik) tarnida ja nõuda pakkujalt selle seadme spetsifikatsiooni esitamist. Vaidlustaja hinnangul, kuna osad seadmed soovis tarnida Hankija ise, said pakkujad eeldada, et tehnilises kirjelduses täpsustamata seadmed on tarnitavad Hankija enda poolt.

6.10.4.1. Hankija leiab, et kuivõrd pakkumuse tehnilise kirjelduse sisu on pakkuja enda koostatud, peab Hankija sellest dokumendist aru saama, millist lahendust pakutakse. Kuna esitatud lahendus on kirjutatud selliselt, et laemikrofonide toite tagamine oli Hankijale ebaselge, esitas Hankija selle kohta küsimuse (pakkuja tehnilises kirjelduses on kirjas, et mikrofonid ühendatakse helikaabliga VKS seadme külge). Pakkuja esitas vastuseks, et *toite saab laemikrofon üle POE kas tellija võrgust või pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist*. Seega räägib Vaidlustaja enda pakkumisele ise vastu. Vaidlustuses öeldakse, et neil pole kohustust toidet võimaldavat seadet tagada, kuid siiski on see nende pakkumuses kaasatud.

6.10.4.2. Hanke tellimuses pole tõesti küsitud, et pakkumus sisaldaks toidet võimaldavat seadet, kuid nõue on see, et seadmed toimiksid ettenähtud viisil. Juhul, kui pakkumus ei selgita, kuidas tagatakse seadme toide, ei saa Hankija olla kindel, et hankelepingu tulemusena tagatakse laemikrofonide ja terviklahenduse toimimine ettenähtud viisil.

6.10.5. Vaidlustaja täiendavates seisukohtades esitatud väide, et laemikrofonile toidet võimaldav seade ei ole paigaldustarvik, on vastuolus Vaidlustaja varasema väitega, et POE injector või POE switch on paigaldustarvik ja sellepärast ei ole nad nende kohta seadme marki, mudelit ja tooteinfot esitanud koos oma pakkumusega.

6.10.6. Vaidlustaja arvates on Hankija jätnud tähelepanuta, et Vaidlustaja, vastates Hankija küsimusele, pidas võimalikuks, et laemikrofon saab toite alternatiivselt kas Hankija võrgust või Pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist.

6.10.6.1. Hankija hinnangul viitab juba sedavõrd ebaselge seisukoha avaldamine vaidlustusmenetluses, et Vaidlustaja ei oma selget arusaama, millist lahendust ta tegelikult pakkuda soovis. Juhul, kui Vaidlustaja plaanis kasutada Hankija võrguseadmeid, et tagada laemikrofonidele toide, ei oleks pidanud Vaidlustaja oma selgituses (mille läbi pidi Vaidlustaja iseenda pakkumuses esitatud lahenduse muutma Hankija jaoks arusaadavaks) mainima POE injectorit ega POE switchi. Kuivõrd Vaidlustaja ei avaldanud täpsustust, et kasutatakse Hankija seadmeid, eeldas Hankija (samuti nagu on Vaidlustaja toodud *expressis verbis* vaidlustuses), et Vaidlustaja soovis ise pakkuda, kas POE injectorit või POE switchi (kumba, polnud ka pakkumuse esitamise järgselt Vaidlustajale endalegi selge).

6.10.6.2. Seega on alusetu viidata Hankija hoolsuskohustuse rikkumisele, kui ka Vaidlustaja ise ei mõelnud algselt, et kasutab Hankija seadmeid.

Hankijale oli üheselt arusaadav, et kuna POE injector ja POE switch on Vaidlustaja pakkumuses kaasatud, siis on see ka pakkumuse osa. Pakkumuses kaasatud seadmete kohta tulnuks esitada seadme mark, mudel ja tooteinfo. Seda Vaidlustaja ei teinud.

6.10.7. Vaidlustaja leiab, et Hankija vastusest ei ole aru saada, mille alusel ta arvab, et POE injector sobib pigem väike-tarbijatele ning mille alusel liigitab ta ennast väidetavaks suurtarbijaks.

Hankija jaoks on kummastav Vaidlustaja arusaam, et Hankija ei pruugi olla suurtarbija ning talle võivad sobida ka väiketarbijatele mõeldud seadmed. Hankija on suurim riiklik arvutitöökohateenuse pakkuja, 82 klientasutusega ja 8786 lõppkasutajaga.

6.10.8. Hankija, et ole rikkunud hoolsuskohustust (asjaolu oli Hankija ja Vaidlustaja jaoks samaväärselt selge) ning Vaidlustaja pakkumust ei olnud võimalik vastavaks tunnistada, kuivõrd POE injectorit või POE switchi ei saa pidada paigaldustarvikuks ning pakkumusega tulnuks esitada nende seadmete informatsioon.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Hankija on lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi järgmise põhjendusega: *Pakkuja tehniline kirjeldus ja esitatud tootelehed ei kajasta kõiki pakutud seadmeid, mis on vastuolus hankija tehnilise kirjelduse punktidega 3.3. ja 3.4. Oma vastuses hankija täpsustavale küsimusele nr 2 (Sõnumi ID 903651) selgitab pakkuja, et plaanib kasutada videokonverentsiseadme ja mikrofonide ühendamiseks võrgupesa või POE switchi või POE injectorit. Samas ei ole Aktsiaselts Hansab esitatud pakkumuses POE switchi ega injectorit välja toodud.*

TK p-id 3.3 ja 3.4 on sõnastatud järgmiselt:

1) 3.3. Pakkumused iga toote osas peavad sisaldama kõikide pakutavate toodete nimetusi koos täieliku tootja spetsifikatsiooniga. Tootja spetsifikatsiooni all käsitleb hankija tootja poolset tooteinfot pakutava toote osas. Tootja spetsifikatsioon tuleb esitada kas pakkumuses PDF kujul või viitega otse tootja kodulehel asuvale dokumentatsioonile;

2) 3.4. Pakkumuses peavad olema ära toodud kõikide toodete kirjeldused (vähemalt toote nimetus ja mudel).

8. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisel on Hankija juhindud Vaidlustajale 14.11.2024. a esitatud küsimusest: *Hankija palub täpsustust, millist kaablit on pakkuja tehnilises kirjelduses mõelnud, et ühendada videokonverentsiseade ja laemikrofonid ning kõlarid. Juhul kui mikrofonid on ühendatud videokonverentsiseadmesse helikaabliga, palume selgitust, kuidas/kust saab mikrofon volutoite, millele Vaidlustaja vastas 20.11.2024. a: Kuna laemikrofon tuleb ühendada konverentsi arvutiga üle USB kaabli siis paigaldatakse VKSi seadme kõrvale pordilaiendi kuhu oleks ühendatud VKS ja lae mikrofon, et kasutaja saaks need ühe kaabli abil arvutiga ära ühendada. Toite saab laemikrofon üle POE kas tellija võrgust või pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist. Võrgukaabel toiteks veetakse pakkuja poolt. VKSi ja helisüsteemi ühendamiseks kasutatakse XLR kaablit.* Vaidlustaja väitel märkis ta oma pakkumuses esitatud Vormil tulbas *Paigaldustarvikud* iga ruumi kohta paigaldustarvikute maksumuse, millesse oli arvestatud ka Poe injectorite maksumus, ning Vaidlustaja ei soovinud oma pakkumust muuta.

9. Vaidlus puudub selles, et Vaidlustaja pakkumuses ei olnud esitatud andmeid selle kohta, et Vaidlustaja pakub POE switchi või POE injectorit.

Vaidlus on selles, kas Vaidlustaja pidi need seadmed nimetama, kuna Vaidlustaja pakutava lahenduse kohaselt on tegemist oluliste seadmetega, või Vaidlustaja seda tegema ei pidanud, kuna tegemist on paigaldustarvikutega (toiteadapterid), mille esitamist valdkonna praktika kohaselt pakkumuses ei nõuta ning mille maksumus sisaldub ja saab sisalduda Vaidlustaja esitatud Vormi tulbas Paigaldustarvikud.

10. Menetlusosalised möönavad, et valdkonna praktika kohaselt ei ole pakkujatel kohustust esitada pakkumustes paigaldustarvikute tootespetsifikatsioonid jms. Hankija on aga seisukohal, et selle hindamiseks, kas tegemist on paigaldustarvikuga, ei ole asjassepuutuv asja maksumus vaid lähtuda tuleb sellest, et kui seade/asi, on oluline lahenduse käitamisel, tuleb seda pidada lahenduse osaks ning kui seade/asi pole lahenduse käitamiseks oluline, võib seda pidada paigaldustarvikuks.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija seisukohaga, et seadet/asja, mis on oluline lahenduse käitamiseks ja ilma milleta seade ei töötaks, ei saa pidada paigaldustarvikuks.

11. POE injector on komponent, mis tagab seadmele voolu ja võrguühenduse, saades voolu läbi tugevvoolu pesa, kasutades toiteadapterit. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et POE injectorit ei saa käsitleda paigaldustarvikuna, kuna ilma POE injectorit kasutamiset Vaidlustaja lahendus ei töötaks. Sellest järeldeb, et juhul, kui Vaidlustaja kavatses oma lahenduses kasutada POE injectorit, tuli andmed selle kohta pakkumuses ka välja tuua.

Kuna vaidlustuses on Vaidlustaja ise kinnitanud, et on arvestanud pakkumuses POE injectorite maksumusega, pidi Vaidlustaja arvestama, et kasutab oma lahenduses POE injectorit, mistõttu ei ole vaidlustuskomisjoni arvates asjakohane Vaidlustaja väide vaidlustusmenetluses, et Hankija jättis arvestamata Vaidlustaja 20.11.2024. a vastuses esitatud alternatiivse võimalusega, et laemikrofon saab toite Hankija elektrivõrgust.

12. Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankija on lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi üksnes sel põhjusel, et Vaidlustaja pole oma pakkumuses POE switchi ega injectorit välja toodud. Hankija ei ole esitanud otsuses argumente selle kohta, et POE injector ja POE switch ei sobitu Hankija ootustega, mistõttu Hankija poolt vaidlusmenetluses esitatud sellekohased argumentid tuleb jätta tähelepanuta.

13. Lähtudes eeltoodust leiab vaidlustuskomisjon, et kuivõrd Vaidlustaja väitel on ta arvestanud oma pakkumuses paigaldustarvikute maksumuses POE injectorit maksumuse, on ta kavatsenud neid oma lahenduse ülesehitamisel kasutada. Kuivõrd POE injector on aga komponent, ilma milleta Vaidlustaja lahendus ei töötaks, oleks Vaidlustaja pidanud andmed selle kohta kooskõlas TK p-idega 3.3 ja 3.4 pakkumuses välja tooma.

Eeltoodust tulenevalt on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkamiseks on kooskõlas RHS § 114 lg-dega 1 ja 2 ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

Vaidlustusmenetluse kulud

14. Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

14.1. Hankija ei ole esitanud taotlust lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks.

14.2. Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses jäävad Vaidlustaja kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik